

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie - iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs; nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este un nivel analitic corespunzător, fiind sesizabilă preocuparea de a surprinde aspectele relevante ale procesului și transpunerea lor adecvată în motivarea hotărârilor pronunțate.

În condițiile în care unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul încearcă în cadrul considerentelor propriu-zise ale instanței o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică supusă judecății.

Capacitățile de sinteză și de ordonare a chestiunilor litigioase sunt însă profund deficitare în partea expozitivă a hotărârilor care, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, ar trebui să cuprindă doar susținerile pe scurt ale părților, rezumate și esențializate pentru a li se răspunde ulterior prin motivarea instanței.

Se constată în multe cazuri o disproporție însemnată între partea din hotărâre care expune mersul anterior al procesului și care, în mod firesc, ar trebui să fie mai sintetică, dar care adesea prevalează cantitativ, și considerentele propriu-zise ale instanței (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat; hotărârile nr. 3, 15, 16, 20, 22 și 23 selectate de Comisie; în cazul hotărârii nr. 3, motivele propriu-zise ale instanței de apel ocupă 1 pagină și jumătate, în vreme ce partea expozitivă ocupă 17 pagini; în cazul hotărârii nr. 6 selectate de Comisie, motivele propriu-zise ale instanței de apel ocupă 1 pagină și jumătate, în vreme ce partea expozitivă ocupă 18 pagini; hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, deși privește un recurs, nu respectă dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă, fiind redată susținerile părților în fața primei instanțe, motivarea acesteia din urmă, motivele de apel, motivarea deciziei instanței de apel; în cazul hotărârii nr. 30 selectate de Comisie, motivele propriu-zise ale instanței de recurs ocupă 3 pagini (cu tratare densă), în vreme ce partea expozitivă ocupă 36 pagini etc.)

Adesea, sunt preluate fără a fi sintetizate susținerile părții în motivarea unei căi de atac, respectiv în cuprinsul întâmpinării, cu toate că acestea trebuie redată doar pe scurt, în ceea ce privește punctele lor esențiale.

În mod similar, în alte cauze au fost expuse motivele cererii de chemare în judecată și ale întâmpinării depuse în fața primei instanțe, cu toate că obiectul apelului este reprezentat de hotărârea primei instanțe (spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat; hotărârile nr. 20 și nr. 23 selectate de Comisie, în cadrul ultimei *ad litteram* și extensiv pasaje din nemulțumirile expuse de parte („*Prin articolul „S-a sfârșit mitul C. Acuzații deosebit de grave!”*, în aceeași notă defăimătoare, sunt aduse acuzații grave de natură morală și penală, atribuindu-se reclamantei săvârșirea mai multor fapte de corupție sau acte ilegale. Potrivit acestuia: „*les la iveală noi acuzații împotriva candidatei la Primăria S., C. Unele deosebit de grave care arată clar că franțuzoaica este departe de imaginea de neprihănită pe care tot încearcă să o promoveze. De altfel, campania electorală a lui C a început prin prezentarea unui om, aparent, curat. În timp aveam să descoperim că lucrurile nu stau chiar atât de bine ca în broșurile electorale. De la afaceri menite să păgubească statul, la susținerea unor firme cu capital francez, de dragul contractelor semnate... tot cu statul. Mitul X-istilor nepătați a apus. Cazurile C, H, I au adus în atenția publicului faptul că aceste „icoane” sunt mai corupte și mai ahtiate și ancorate la bani publici deși au stat, cum spun ei, „pe margine.”*”, cu toate că aceste chestiuni, a căror expunere neprelucrată conferă caracter prolix hotărârii, trebuiau analizate doar în cadrul considerentelor propriu-zise referitor la stabilirea situației de fapt.

Rezultă așadar relativ frecvent o disproporție însemnată între partea din hotărâre care expune mersul anterior al procesului și care, în mod firesc, ar trebui să fie mai sintetică, dar care adesea prevalează cantitativ față de considerentele propriu-zise ale instanței.

Deși se constată deficiențe relevante în ceea ce privește capacitatea de sinteză, capacitatea analitică este în ansamblu una corespunzătoare, probatoriul și chestiunile de drept supuse analizei fiind, de regulă, abordate în maniera impusă de complexitatea și împrejurările cauzei.

Punctaj acordat : 5, 00 puncte

b) Coerența în exprimare

În cuprinsul mai multor hotărâri analizate, se constată existența unor erori gramaticale care aduc atingere coerenței și caracterului îngrijit al exprimării (în cuprinsul hotărârii 22 selectate de Comisie, „...*intervenineții C și D*”; „*Curtea nu va reține interpretarea dată de partea apelantă interveninetă acestei noțiuni a bunei credințe*”; „*acea convingere eronată pe care a avut-o la încheierea actului să nu îi poată fi imputabilă*” (tautologie); hotărârea nr. 6 selectată de Comisie: „*Nu extrasul de carte funciară este cel care certifică situația detaliată a imobilului, această situație se stabilește prin înscrierile de carte funciară, extrasul doar comunicând terților situația care rezultă din aceste registre*”; hotărârea nr. 6 selectată de Comisie: „*În susținerea căii de atac, apelantul a arătat că nu operează puterea de lucru judecat, întrucât în niciun alt dosar nu a fost analizată valabilitatea extrasului de carte funciară, și consecințele nevalabilității acestuia.(...) Prin urmare, în mod corect a considerat prima instanță că i se opune unei judecăți efectul puterii de lucru judecat, acest aspect fiind considerat un impediment pentru o nouă judecată a aceluiași pretenții.*”; hotărârea nr. 10 selectată de Comisie: „*instanța învestită cu soluționarea unei contestații în anulare nu poate analiza legalitatea și temeinicia hotărârii atacate decât exclusiv prin prisma motivelor prevăzute de art. 503-504 Cod procedură civilă*” – tautologie; hotărârea nr. 21 selectată de Comisie: „*Din cuprinsul căii de atac formulate în cauză, Curtea reține că recurenții a criticat decizia instanței de apel din prisma motivului de casare prevăzut de art. 488 pct. 6 și 8 C.pr.civ. ”)*

În unele cazuri, lipsa de coerență rezultă din maniera complicată de construire a frazei ori de discontinuitatea raționamentului expus, peste care se suprapune altă idee, enunțată eliptic (hotărârea nr. 20 selectată de Comisie: „*acest moment obiectiv când reclamantul trebuia să cunoască paguba și responsabilul este (nu data emiterii Deciziei Curții de Conturi nr. 10/10.01.2013, pentru argumente similare cu cele reținute în Decizia în recurs în interesul legii nr. 19/2019 aplicabile mutatis mutandis), ci data emiterii Deciziei nr./26.05.2011 și a emiterii titlului de conversie nr./30.06.2011.*”)

Relativ frecvent, timpii folosiți în cuprinsul considerentelor redactate de candidat diferă, fără a exista o justificare intrinsecă pentru aceasta (spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 3 selectate de Comisie: „*Curtea consideră că în mod corect a respins prima instanță și cererea apelantului reclamant de obligare a părților la plata contravalorii bunului imobil.*”; „*Curtea va constata că partea apelantă nu a formulat critici veritabile în ceea ce privește modul de soluționare a acestui capăt de cerere, ci s-a limitat la a sublinia prevederile legale în materie.*”; hotărârea nr. 15 selectată de Comisie: „*Curtea reține că potrivit art. 9 alin. 2 și 3 C.pr.civ.... ”*”; „*Curtea va constata că măsurile compensatorii se acordă pentru imobilul situat în B...*”; hotărârea nr. 16 selectată de Comisie: „*Va considera că este suficient ca partea să fi avut posibilitatea de a-și exprima părerea asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune, exigență care este îndeplinită în cauză*”; „*Curtea nu poate valida susținerea părții recurente care a afirmat că... Curtea va constata că acțiunea în constatarea caracterului simulat al actului a fost introdusă în data de 12.09.2018, deși partea a aflat de existența actului încă din anul 2014.*”; în mod similar, a se vedea și hotărârea nr. 22 selectată de Comisie).

În fine, adesea motivele expuse de parte sunt preluate nu doar fără nicio sinteză, astfel cum s-a arătat anterior, ci fără o minimă prelucrare, cu tot cu erori gramaticale și exprimări prolixе (spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de Comisie: „*În baza art.60 alin.1, coroborat cu art.407 alin.1 Cod procedură civilă autoarea N.Tăbărcă în Drept procesual civil, vol.II, ed.UJ2013 la pagina 462, citând la subsol practică judiciară a instanței supreme spune „în situația coparticipării procesuale active, dacă numai unii dintre reclamantii, renunță la judecată, cererea celorlalți reclamantii, vor fi judecate în continuare*”.

În concluzie, apelanții – reclamantii solicită admiterea apelului, pe eliminarea lipsei calității procesuale active a reclamantului A și B, iar pe fond, cererea lor este admisibilă întru totul, așa cum a fost verificată pe Avizul de legalitate a Instituției Prefectului Sălaj. ”, existând multe alte pasaje similare; hotărârea nr. 4 selectată de Comisie: „*În prezenta cauză, ne aflăm în cazul contestației în anulare specială*”)

În ceea ce privește considerentele propriu-zise ale instanței de control judiciar, impresia creată tinde să fie, de regulă, de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele. Deși exprimarea folosită în considerentele propriu-zise ale

instanței nu este mereu coerentă, ea tinde să beneficieze de fluentă logică și juridică, sub rezerva celor expuse anterior.

Uneori, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și pe alocuri neîngrijite, astfel cum rezultă și din exemplele date în cadrul subpunctului anterior (lit.a), dar și în paragrafele ce preced.

Nu se poate susține că aceste părți nu ar produce un impact asupra coerenței de ansamblu al hotărârii, întrucât susținerile părților trebuie preluate doar pe scurt, rezumativ, în ceea ce privește aspectele esențiale, cărora li se răspunde ulterior în cuprinsul raționamentului instanței. Altminteri, în cazul în care susținerile părților sunt redactate pe larg și nestructurat, dar răspunsul instanței este unul concis și esențializat, este afectată simetria care trebuie să existe între motiv și răspunsul dat acestuia, prin gruparea argumentelor aduse în sprijinul său.

Totodată, uneori sunt preluate pasaje din susținerile părților ori din motivarea instanței inferioare (care ar trebui de asemenea redată rezumativ) în care există erori gramaticale.

Punctaj acordat : 5,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Hotărârile redactate de candidat tind să conțină o argumentație clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

Considerentele care constituie analiza propriu-zisă a instanței tind să fie clare, bine structurate și proporționate de regulă adecvat în raport de chestiunile de fapt ori de drept (în cazul apelului) ori doar a celor de drept (în cazul căilor extraordinare de atac), care sunt supuse analizei. Raționamentul juridic expus de candidat în cuprinsul motivărilor redactate este de cele mai multe ori ușor de urmărit și de înțeles, relevând o înțelegere a chestiunilor relevante supuse judecății instanței; pe cale de consecință, argumentația folosită este una clară și logică.

Claritatea hotărârii este afectată însă în mod relevant de lipsa sintezei adecvate a părții expositive a hotărârii, astfel cum rezultă și din paragrafele a), b), e) și f), ca și de ocazionalele, dar nu puținele erori gramaticale constatate.

Se remarcă faptul că instanța expune corect, fie și într-o manieră adesea sintetică, situația de fapt pe care o reține, atunci când este legal investită cu critici privitoare la temeinicia hotărârii supuse controlului judiciar. Totodată, chestiunile de drept supuse analizei, deși nu sunt dezvoltate de fiecare dată, sunt analizate într-o manieră suficientă pentru a permite înțelegerea raționamentului instanței.

Totuși, ocazional se constată o conciziune excesivă, aflată într-o anumită discordanță cu amploarea motivelor de apel ori de recurs cărora trebuie să li se răspundă.

Punctaj acordat : 7,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul este atent la detaliile relevante ale cauzei, iar hotărârile redactate respectă exigența legală de a primi, respectiv de a înlătura motivat cererile și apărările părților, care își găsesc un răspuns în cuprinsul considerentelor instanței.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile.

În general, se constată că în cuprinsul considerentelor prin care se răspunde diferitelor critici și susțineri ale părților se regăsesc trimiteri concrete la probele administrate în cauză, precum și la principiile și regulile de drept incidente (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2 și 3 depuse de candidat). Atunci când calea de atac este respinsă ca nefondată, candidatul expune în mod convingător considerentele care au determinat înlăturarea motivelor părții (între altele, a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie).

În cazul unor hotărâri, se remarcă totuși caracterul concis al considerentelor, care se află într-o anumită tensiune cu amploarea susținerilor părților cărora li se răspunde în maniera menționată (spre exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este expusă adecvat de către candidat, considerentele au, deseori, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, de cele mai multe ori, accesibil, candidatul conciliind cu echilibru exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de capacitatea argumentativă, precum și de cunoașterea și valorificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Firul logic al hotărârii este susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care reușește să le respecte. Există trimiteri punctuale la dispozițiile legale aplicabile, care sunt interpretate și aplicate faptelor speței într-o manieră coerentă și consistentă din punct de vedere juridic (spre exemplu, hotărârea nr. 29 selectată de Comisie; hotărârile nr. 1, 2 și 3 depuse de candidat).

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

Deseori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, sunt insuficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși o bună parte din conținutul acestora nu își are corespondent în motivarea propriu – zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată. Din această perspectivă, este afectată relația logică dintre susținerile și apărările părților, care ar trebui rezumate și esențializate, pe de-o parte, și motivele prin care instanța răspunde, în esență, acestor critici și apărări, pe de altă parte.

În cazul hotărârilor pronunțate în apel, sunt examinate într-o manieră comprehensibilă chestiunile de fapt și de drept care fac obiectul investirii instanței devolutive (între altele, a se vedea spre exemplu hotărârile nr. 22, 24, 26 selectate de Comisie; hotărârea nr. 5 depusă de candidat), iar în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul demonstrează aptitudinea de a decela criticile de nelegalitate de cele de netemeinicie, respectiv de a le încadra pe primele în cazurile legale de casare, chiar diferite de cele indicate de parte (între altele, a se vedea spre exemplu hotărârile nr. 11, 12, 16, 17, 18, 21 și 28 selectate de Comisie). Această încadrare nu este realizată de candidat printr-o discuție amplă asupra motivelor de casare și semnificația lor, ci rezultă dintr-un raționament concis, dar de regulă ușor de înțeles și de urmărit. În mod similar, hotărârile analizate relevă o bună cunoaștere a regulilor aplicabile căilor de atac de retractare (spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de Comisie).

În unele cazuri, raționamentul judiciar cuprins în considerentele propriu-zise ale instanței de control, redactate de candidat, relevă o bună întrebuintare a raționamentului logic și juridic.

În alte situații, coerența logico-juridică este diminuată de aparenta contradicție internă a considerentelor, care nu răspund cu claritate criticilor formulate (a se vedea spre exemplu hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, referitoare la acțiunea în constatarea prescripției dreptului de a obține executarea silită a unei sulte, admisă de cele două instanțe de fond, în cadrul căreia recurenții au arătat în esență că dreptul de a obține sulta, ca echivalent al dreptului de proprietate, ar trebui considerat imprescriptibil; prin considerentele redactate de candidat, se răspunde în următorii termeni: „O primă critică privește greșita calificare a acțiunii, recurentul considerând că acțiunea cu care a fost investita instanța este o acțiune reală imobiliară, și că admiterea acțiunii reclamantului constituind o încălcare a dreptului de proprietate. Această critică este neîntemeiată, întrucât acțiunea cu care a fost investită instanța este o acțiune în constatare, reglementată de art. 35 C.pr.civ., prin care se solicită constatarea inexistenței dreptului de a solicita executarea silită a sultei. Această acțiune nu este una reală imobiliară, ci o acțiune personală, supusă termenului de prescripție de trei ani. În acest sens, în mod corect a făcut instanța aplicarea prevederilor art.405 alin.1 din Vechiul Cod de procedură civilă și a art.405 alin.2 C.pr.civ., potrivit cărora termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a cere executarea silită.”; din acest pasaj – dincolo de erorile gramaticale – pare a rezulta că însăși acțiunea în constatarea prescripției este prescriptibilă, deși din dezvoltările ulterioare rezultă că instanța de recurs se referă la prescriptibilitatea dreptului de a obține executarea sultei: „Sunt neîntemeiate și susținerile recurente care apreciază că dreptul de a obține plata sultei și dreptul de proprietate ar trebui să urmeze același regim juridic, aceste susțineri neavând suport legal, de vreme ce dreptul privind plata sultei este un drept de creanță, iar dreptul de proprietate este un drept real.”).

Totodată, în cazul hotărârii nr. 15 selectate de Comisie, hotărârea redactată de candidat urmează confuzia regăsită inclusiv în cuprinsul motivelor de apel, care se referă la dispozițiile Statutului profesiei de avocat, deși în discuție era exclusiv onorariul expertului, iar nu onorariul avocatului, cerut pe cale separată.

Corespondența dintre soluțiile adoptate prin hotărârile motivate de candidat și dispozițiile legale referitoare la soluțiile instanțelor de control judiciar relevă de regulă stăpânirea semnificației reale a prevederilor legale, care sunt interpretate în litera și spiritul lor, chiar dacă raționamentele respective sunt adesea concise și uneori chiar implicite.

Totuși, deseori lipsesc temeiurile legale ale soluției adoptate, ceea ce nu corespunde cerințelor motivării unei hotărâri a instanței de control judiciar (spre exemplu, hotărârile nr. 4, 8, 9, 12, 14, 17, 19, 25 selectate de Comisie; hotărârile nr. 4 și 5 depuse de candidat).

Punctaj acordat : 7,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

S-a reținut deja anterior, în ceea ce privește evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentare a motivelor de apel/recurs ori a întâmpinărilor, că adesea candidatul realizează preluări ample, insuficient sintetizate, atât a susținerilor părților, redactate adesea nestructurat și neprelucrat, cât și a motivării hotărârii supuse controlului judiciar. Această deficiență este incidentă și în cadrul acestui punct al evaluării, întrucât încărcă hotărârea cu detalii inutile, uneori chiar prolixă și afectează coerența sa de ansamblu.

Se remarcă situații în care este reprodus integral, cu ghilimele, conținutul unui întreg text de lege, cu toate că o simplă referire la acesta urmată de discuția punctuală asupra modului în care norma juridică evocată se aplică în cauză ar fi procedeu deopotrivă suficient și necesar pentru a conferi bază legală hotărârii judecătorești (spre exemplu, hotărârile nr.1, 13, 15, 16 selectate de Comisie; hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, în care este

reprodus, inutil, întregul articol 488 Cod procedură civilă, aplicabil oricărui recurs; hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

Totuși, în ceea ce privește motivarea propriu-zisă a hotărârilor, candidatul dovedește capacitatea de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

În general, trimiterile la deciziile Curții Constituționale, ale Curții Europene a Drepturilor Omului și la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt punctuale și justificate în concret de raționamentul juridic adoptat, chiar dacă deseori pasajele citate au o întindere mai mare.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță, respectiv cunoașterea a ceea ce s-a schimbat, respectiv a ceea ce s-a menținut din dispozițiile hotărârii atacate, atunci când schimbarea ori casarea sunt parțiale.

Se remarcă buna cunoaștere a tehnicii de redactare a dispozitivului, atât în ceea ce privește apelul, cât și în ceea ce privește căile extraordinare de atac, inclusiv în ipoteze mai complexe, precum casarea cu reținere a deciziei recurate, urmată de admiterea apelului și schimbarea în tot a hotărârii apelate.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Se remarcă detalierea amplă a trimiterilor la probele administrate, atunci când sunt analizate chestiuni factuale și juridice complexe, care implică o analiză extinsă asupra situației de fapt, precum și asupra normelor juridice incidente (spre exemplu, hotărârile nr. 2, 5, 6 și 8 depuse de candidat; hotărârile nr. 26, 27, 29 și 30 selectate de Comisie), dar și trimiteri mai restrânse, atunci când situația de fapt este necontestată ori rezultă limpede din probatoriul administrat.

Adesea, încadrarea faptelor constatate pe temeiul probelor în ipotezele normelor juridice analizate se face într-o manieră precisă și punctuală, de natură a convinge cititorul cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii redactate de candidat, precum și cu privire la valorificarea judicioasă a circumstanțelor cauzei.

Punctaj acordat: 10 puncte

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 1,2, 3 și 6 selectate de candidat; hotărârile nr. 11, 12, 14, 23, 29 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

- j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, dar a înregistrat întârzieri numeroase în redactarea hotărârilor și anume 15 hotărâri în anul 2021, 116 hotărâri în anul 2022, 108 hotărâri în anul 2023, 66 hotărâri în anul 2024 și 67 hotărâri în anul 2025, cu o medie de 117 zile de întârziere. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

V. Punctaj total : 74,00 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

profesor univ. dr.

Data:

3.06.2026